Број: ЈН2-03-07-1-1939-9/21
Мостар: 07.09.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача „Nexen“ д.о.о. Бања Лука број: NXN-123/21/Ž од 03.07.2021. године, заступан по пуномоћнику Борису Мандићу, адвокату из Источног Сарајева, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 03-19691/21 од 21.06.2021. године, у поступку јавне набавке - Грађевински и електромонтажни радови са испоруком материјала - извођење радова на ЕЕО за потребе прикључења на подручју Општина Босанска Крупа, Велика Кладуша и Бужим, за потребе Подружнице „Електродистрибуција" Бихаћ, уговорног органа ЈП ЕП БиХ д.д. Сарајево, Подружница „Електродистрибуција“ Бихаћ, на основу члана 93. став (7), члана 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама (“Службени гласник БиХ” број 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку (“Службени гласник БиХ” бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), на сједници Вијећа II одржаној дана 07.09.2021. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 03-19691/21 од 21.06.2021. године и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе од 03.07.2021. године, изјављеној по пуномоћнику/адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева у износу од 658,12 КМ.
4. Обавезује се уговорни орган ЈП ЕП БиХ д.д. Сарајево, Подружница „Електродистрибуција“ Бихаћ, да жалиоцу „Nexen“ д.о.о. Бања Лука заступаном по пуномоћнику Борису Мандићу, адвокату из Источног Сарајева исплати трошкове поступка у у износу од 658,12 КМ, у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења.
5. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган ЈП ЕП БиХ д.д. Сарајево, Подружница „Електродистрибуција“ Бихаћ (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је отворени поступак јавне набавке - Грађевински и електромонтажни радови са испоруком материјала - извођење радова на ЕЕО за потребе прикључења на подручју Општина Босанска Крупа, Велика Кладуша и Бужим, за потребе Подружнице „Електродистрибуција" Бихаћ, за који је Обавјештење о

набавци број: 1421-1-3-229-3-225/20 објављено на Порталу јавних набавки дана 24.12.2020. године.

Након проведеног поступка уговорни орган донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 03-19691/21 од 21.06.2021. године на коју је понуђач „Nexen" д.о.о. Бања Лука, заступан по пуномоћнику Борису Мандићу, адвокату из Источног Сарајева (у даљњем тексту: жалилац) изјавио жалбу коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом орган код којег је запримљена дана 16.07.2021. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 26.07.2021. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Дана 23.06.2021. године, запримили смо Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке роба бр.03-19691/21 од 21.06.2021. године. Одлуком је понуда групе понуђача „Елпос" д.о.о. Босанска Крупа и „MC Stella" д.о.о. Велика Кладуша(у даљем тексту: одабрана група понуђача) оцијењена као најповољнија. Незадовољни Одлуком, те на основу обављеног увида и уочених неправилности у припреми понуде одабране групе понуђача, у законски предвиђеном року изјављујемо жалбу према сљедећим наводима:

1. Понуда Жалитеља је побијаном Одлуком неосновано оцијењена као неприхватљива.

Наиме, у побијаној Одлуци Уговорни орган наводи сљедеће:
„Понуђач „NEXEN" д.о.о. Бања Лука је на страни 47. Понуде, у Табелу техничке усаглашености за предметну ставку уписао да нуди опрему типа SAL, произвођача „Пламен" Србија. У Табели техничке усаглашености као елиминаторни захтјев под р.б. 2. - Трајни радни напон одводника UC, постављен је напон од 280 V. Из достављеног каталога произвођача „Пламен" Србија видљиво је да исти не садржи опрему траженог нивоа напона, већ садржи податке о опреми напонског нивоа од 275 V и 440 V.

Из наведеног произилази да понуда понуђача не задовољава елиминаторне захтјеве постављене у тендерској документацији.
У складу са обавјештењем о набавци и иобјављеном тендерском документацијом уговорни орган је предвидио провођење е-аукције путем портала Агенције за јавне набавке, која није проведена јер је у поступку набавке примљена само једна прихватљива понуда (...)"

Сматрамо да Уговорни орган није извршио исправну евалуацију понуде а што је био дужан на основу Рјешења Уреда за разматрање жалби. Наиме, Уговорни орган је узео у обзир само технички лист произвођача Пламен на коме се заиста налази информација да се ради о одводнику пренапона 275V. Међутим, Уговорни орган је био у обавези узети у обзир и друге норме те стандарде који прописују ову област.

Наиме, при производњи одводника пренапона, називни напон одводника, односно напон на коме ће одводник „прорадити" има толеранцију од + 5%. Стога ако се нпр. као референтна вриједност узме одводник 280V, то значи да његов напон мора бити у опсегу 294V - 266V. Надаље, називни напон на мјесту уградње је 231V те стога уколико дође до пренапона у мрежи, одводник пренапона који има мањи напон ће прије реаговати те сходно томе боље обавити своју функцију. Стога одводник пренапона од 275V улази у дозвољени опсег прописан стандардом, а поред тога, из разлога што има мањи напон, ће да одради бољу заштиту те прије реагује него одводник пренапона од 280V. Битно је нагласити да овај одводник нема пренизак напон да би реаговао на сметње и транзијенте него довољно велик напон да избјегне реаговање на транзијенте, а довољно нижи напон да би прије и брже реаговао него одводник пренапона од 280V.

На неопходност да Уговорни орган у поновном поступку утврди да ли понуђени производ испуњава услове из ТД, указује и најновија пракса Уреда за разматрање жалби Филијала Мостар бр. ЈН2-03-07-1- 596-9/21 од 20.05.2021. године:
„Увидом у понуду понуђача „Nexen" д.о.о. Бања Лука, овај орган је утврдио да је на страници 47. понуде за ставку II 11 - метал-оксидни одводник пренапона 280 V, 10 kA, са стезаљком за прикључак одводника на изоловану нисконапонску мрежу: l=1000 mm и стезаљком одводника пренапона за уземљење одводника l=1000 mm, понудио робу произвођача ,Пламен" Србија, ознака типа SAL. Имајући у виду наведено предметни навод жалиоца се сматра основаним са аспекта пропуста уговорног органа да сходно одредбама члана 102. став (2) ЗЈН неспорно утврди да ли понуђена роба изабраног понуђача испуњава захтјеве из ТД а у односу на истакнути навод жалиоца и достављени извод из каталога произвођача Пламен" Србија. (...)
С тим у вези, уговорни орган ће у поновном поступку неспорно утврдити да ли понуђени производ испуњава захтјеве из ТД, на начин да обезбиједи детаљно и прецизно изјашњење о оцјени понуде истог, а у односу на истакнути навод жалиоца и достављени извод из каталога произвођача ,Пламен" Србија. На основу наведеног, овај жалбени навод је основан." (страна 14. Рјешења УРЖ-а)

С обзиром да је понуђени одводник пренапона супериоран, односно представља боље техничке карактеристике него што је захтјевано, Уговорни орган је у својој анализи то морао нагласити, те сходно томе прихватити понуду Жалиоца.

2. Одабрана група понуђача је на позицији *„Ставка број II14, II18 и II19. Топлоскупљајућа изолациона крпа за изолирање компресионих одцјепних стезаљки 70/25-70 mm2"* понудио више производа произвођача Nexans. Понуђени производи су ознаке: 1GDT1A, GT3. Дакле јасно је да одабрани понуђач не нуди једнозначно опрему него нуди два различита производа за једну позицију.

Додатном анализом установљено је да понуђени производи не одговарају захтјеву, односно уопште не представљају тражени тип опреме.
Наиме, производи 1GDT... произвођача Nexans имају типове 1GDT2, 1GDT3 и 1GDT4

овисно од тога који од кабла се спаја, односно са којег кабла се врши одвајање на који.

Ова три постојећа типа изолационих крпа у техничком листу имају сљедеће пресјеке кабла које могу да изолују:

1GDT PRODUCT INFORMATION

Product code	Conductor sizes (mm2)	
	Straight jointing	Branch jointing
1GDT2	4x6÷4x10	2x2,5-4x2,5
1GDT3	4x6÷4x25	2x2,5-4x2,5
1GDT4	3x35+25÷3x95+50	2x2,5-4x25

Дакле, анализом техничког листа из прилога може се уочити сљедеће:

- не постоје типови 1GDT1A у службеним каталозима произвођача
- фамелија производа 1GDT нема могућност изоловања четворожилних каблова пресјека 70 - 150 mm2 како је то захтјевано тендерском документацијом и као што је у својој понуди одабрани понуђач навео

Другим ријечима, за разлику од случаја одступања код Жалиоца које је у границама прописаних стандардом, одабрани понуђач је понудио непостојеће типове производа, те у коначници фамилију производа која уопште не може да изолује каблове које је Уговорни орган тендерском документацијом захтијевао.

Производ GT3, чији технички лист такође достављамо као прилог жалби, такође није изолациона крпа него представља изолациону цијев са лепилом. У оваквој примјени са KOS стезаљком, примјена изолационе цијеви умјесто изолационе крпе би била физички немогућа, што у принципу значи да је овај понуђач понудио алтернативно рјешење и са овим производом.

Сходно свему наведеном, може се закључити да је понуда одабраног пронуђача заправо вишезначна (понуђена три производа на једној позицији), представља алтернативну понуду (није понуђено рјешење које је захтјевано него алтернативно рјешење) те као таква мора бити одбачена као технички неисправна.

3. На страници 103 своје понуде, одабрана група понуђача доставила је попуњену табелу техничких података за ставку број II11: Метал оксидни одводник пренапона.

За неке од карактеристика, одабрана група понуђача није дала егзакте вриједности, него опсег вриједности што чини понуду ове групе неједнозначну. Наиме, за податак, способност апсорције енергије понуђена је вриједност „min 2 kJ/kV Uc". Другим ријечима овај понуђач је само преписао захтјев Уговорног органа. С обзиром да су табеле техничких података једини начин техничке евалуације понуде, сматрамо да непопуњавањем табеле, односно начин на који је попуњена табела без давања тачних података, онемогућује се Уговорни орган да изврши техничку евалуацију понуда.
Исти недостатак, односно неисправно уношење података, односно идентично преписивање захтјева је и на захтјеву за „отпорност кућишта на загађење" гдје је одабрана група понуђача навела min 20 mm/kV Uc.
С обзиром да је наведени податак немогуће провјерити јер не постоји било каква друга техничка докумнетација, а ради се о подацима који су егзактни те који не могу имати различите вриједности на истој опреми, то значи да ова група понуђача није исправно понудила табелу техничких података.

Оно што је још потребно нагласити је чињеница да нити у једном каталогу или техничком документу ови подаци се не дају као минималне вриједности, него овисно од произвођача до произвођача имају тачну вриједност јер представљају једну од основних техничких карактеристика одводника пренапона.

4. Одабрана група понуђача је на страници 100. своје понуде доставила попуњену табелу техничких података за *„Ставка број II 2 : Кабловска завршница 0,6/1 kV за четворожилне умјетном масом изоловане каблове пресјека 70 до 150 mm2."* У наведеној табели назначено је да се нуди произвођач Nexans, тип 11TE4.150 те да се односи на пресјек водича 35 -150 mm2. Анализом техничке документације наведеног произвођача, Жалилац је пронашао технички лист наведеног типа завршнице, одакле се може установити да исти не одговара попуњеним подацима у табели односно да нема пресјек 35 - 150 mm2 као што је то наведено у понуди. Другим ријечима, изабрана група понуђача је неисправно попунила наведену табелу с обзиром да попуњени подаци не одговарају стварном стању производа који се нуди. То даље значи да овај понуђач неће моћи да реализује пројекат на начин да испоручи тип 11TE4.150 произвођача Nexans а пресјека водича 35 - 150 mm2 јер исти не постоји у производном програму овог произвођача.

Сходно свему наведеном, а на исти начин на који је одбачена понуда Жалиоца, сматрамо да Уговорни орган мора одбацити понуду изабране групе понуђача.

Имајући у виду све претходно наведено предлажемо да Уговорни орган или Уред за разматрање жалби у складу са чланом 100. став 3. Закона о јавним набавкама БиХ:

- **Усвоји жалбу жалитеља „Nexen" д.о.о. Бања Лука**
- **Поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 03-19691/21 од 21.06.2021. године**
- **Накнади трошкове жалбеног поступка, за састав жалбе по адв. пуномоћнику**

у износу од 658,12 КМ

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, Жалитељ захтијева да исту у законском року од 5 дана прослиједи Уреду за разматрање жалби, Филијала Мостар, те Жалитељ предлаже да Уред за разматрање жалби, Филијала Мостар исту усвоји,те да наложи Уговорном органу да Жалитељу накнади трошкове жалбеног поступка за састав жалбе по адв. пуномоћнику у износу од 658,12 КМ.

Жалитељ захтијева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којем одреди другостепени орган, на основу члана 108. став 6. Закона о јавним бавкама

Трошковник:

- Састав Жалбе ..... 450,00 КМ (Тар. бр. 3 АТ РС)
- Паушал..... 25% ..... 112,50 КМ (Тар. бр.12 АТ РС)
- ПДВ..... 17% ..... 95,62 КМ

Укупно: 658,12 КМ

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„На основу изјављене жалбе, Уговорни орган је у складу с чланом 100. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ", број: 39/14) размотрио жалбу, те утврдио да је иста допуштена, благовремена и поднесена од стране овлаштеног лица.

ЖАЛБА ЈЕ НЕОСНОВАНА.

Жалбени навод који се односи на понуду понуђача „NEXEN" д.о.о. Бања Лука:

1. Жалбени навод жалитеља који се односи на Ставка бр. II 11: Метал-оксидни одводник пренапона 280 V, 10 kA, са стезаљком за прикључак одводника на изоловану нисконапонску мрежу l= 1000 mm и стезаљком одводника пренапона за уземљење одводника l= 1000 mm, одбија се као **неоснован**.

Понуђач „NEXEN" д.о.о. Бања Лука је на страни 47. Понуде, у Табели техничке усаглашености за спорну ставку, уписао да ће испоручити производ према траженим елеиминаторним захтјевима за редни број 2. „Трајни радни напон одводника Uc", одводник пренапона са траженим напоном од 280 V. Будући да у тендерској документацији није тражена каталошка документација, нити су захтјевани одређени типови опреме, понуда се оцијењивала на основу онога што је понуђач навео у Табели техничке усаглашености. Поступајући по Рјешењу Уреда за разматрање жалби број: ЈН2-03-07-1-596-9/21 од 20.05.2021.године, Комисија за набавку је увидом у достављени извод из каталога-Технички лист произвођача „Пламен" (каталог достављен у претходном жалбеном поступку од стране понуђача тада жалитеља Конзорциј: „ЕЛПОС" д.о.о. Босанска Крупа (Лидер конзорција) и „MC-STELLA" д.о.о. Велика Кладуша (Члан конзорција)), утврдила да произвођач „Пламен" производи само ођводнике пренапона са трајним радним напоном од 275V и 440V, односно произвођач „Пламен" не производи одводнике пренапона са траженим трајним радним напоном од 280V, као што је понуђач „NEXEN" д.о.о. Бања Лука навео у Табели техничке усаглашености.

Комисија за набавку је поново извршила увид у понуду и утврдила да је понуђач „NEXEN“ д.о.о. Бања Лука понудио производ који не испуњава захјеве из Тендерске документације, навео нетачне податке за понуђени производ, односно понудио је производ који произвођач „Пламен" не производи са трајним радним напоном од 280V. Увидом у извод из каталога и узимајући у обзир наведене нетачне податке у Табели техничке усаглашености од стране понуђача „NEXEN“ д.о.о. Бања Лука, комисија за набавку остаје при ранијем мишљењу да понуда понуђача „НЕХЕН‘‘ д.о.о. Бања Лука не задовољава елиминаторне захтјеве постављене у тендерској документацији.

Жалбени наводи који се односе на понуду понуђача Конзорциј: „ЕЛПОС“ д.о.о. Босанска Крупа (Лидер конзорција) и „MC-STELLA“ д.о.о. Велика Кладуша (Члан конзорција):

2. Жалбени навод жалитеља који се односи на ставку број II 8, II 12 и II13. Топлоскупљајућа изолациона крпа за изолирање компресионих одцјепних стезаљки 70/25-70 mm2, одбија се као неоснован.

Из достављене понуде се види, да иста задовољава тражене елиминаторне захтјеве наведене у табелама техничке усаглашености. Будући да у тендерској документацији није тражена каталошка документација, нити су захтјевани одређени типови опреме, понуда се оцјењивала на основу онога што је понуђач навео у табели техничке усаглашености. Оно што је тендерска документација захтјевала понуђач Конзорциј: „ЕЛПОС" д.о.о. Босанска Крупа (Лидер конзорција) и „MS-STELLA" д.о.о. Велика Кладуша (Члан конзорција) у својој понуди то и нуди. Комисија је приликом евалуације понуда утвдила да је понуђач Конзорциј: „ЕЛПОС“ д.о.о. Босанска Крупа (Лидер конзорција) и „MC-STELLA" д.о.о. Велика Кладуша (Члан конзорција) попунио Табеле техничке усаглашености, тражене тачком 6.6. тендерске документације, за одређене ставке и тиме потврдио да ће испоручити тражени материјал са дефинисаним техничким карактеристикама.

Жалитељ у жалби наводи да понуђач Конзорциј: „ЕЛПОС" д.о.о. Босанска Крупа (Лидер конзорција) и „MC- STELLA" д.о.о. Велика Кладуша (Члан конзорција), за предметну ставку нуди тип 1GDTA, што није тачно, с обзиром да је на страни 102. Понуде достављена попуњена табела техничке усаглашености у којој је уписано да се нуди тип 1GDT1B.

Комисија за набавку је извршила детаљну провјеру типа производа којег понуђач нуди и утврдила да постоји тип 1GDT1B, којег понуђач нуди.

Доказ:

- Nexans Test report n^0 2765 za tip 1GDT1B.

Надаље, жалитељ у жалби наводи да у прилогу жалбе доставља технички лист за производ GT3, међутим исто није доставио, нити на страни 4. жалбе уписано у дијелу „Списак прилога" да исто доставља, па с тим у вези Уговорни орган сматра да жалитељ

није доказао или барем учинио вјероватним постојање чињеница и разлога који би учинили понуду понуђача Конзорциј: „ЕЛПОС" д.о.о. Босанска Крупа (Лидер конзорција) и „MC-STELLA" д.о.о. Велика Кладуша (Члан конзорција), а с обзиром на наведену ставку, неприхватљивом.

3. Жалбени навод који се односи на ставку бр. II11: Метал-оксидни од водник пренапона 280 V, 10 кА, са стезаљком за прикључак одводника на изоловану нисконапонску мрежу l=1000 mm и стезаљком одводника пренапона за уземљење одводника l=1000 mm, одбија се као **неоснован.**

Из достављене понуде се види, да иста задовољава тражене елиминаторне захтјеве наведене у табелама техничке усаглашености. Будући да у тендерској документацији није тражена каталошка документација, нити су захтјевани одређени типови опреме, понуда се оцјењивала на основу онога што је понуђач навео у табели техничке усаглашености. Оно што је тендерска документација захтјевала понуђач Конзорциј; „ЕЛПОС" д.о.о. Босанска Крупа (Лидер конзорција) и „MC-STELLA" д.о.о. Велика Кладуша (Члан конзорција) у својој понуди то и нуди. Комисија је приликом евалуације понуда утвдила да је понуђач Конзорциј: „ЕЛПОС" д.о.о. Босанска Крупа (Лидер конзорција) и „MC-STELLA" д.о.о. Велика Кладуша (Члан конзорција) попунио Табеле техничке усаглашености, тражене тачком 6.6. тендерске документације, за одређене ставке и тиме потврдио да ће испоручити тражени материјал са дефинисаним техничким карактеристикама.

Овакав став је изнесен и у Рјешењу Уреда за разматрање жалби, број: JH2-03-07-1-596-9/21 од 20.05.2021 .године у којем је наведено:
„Увидом у тендерску документацију утврђено је да уговорни орган није захтјевао било какве документе као доказ подацима наведеним у табелама техничке усаглашености, осим да се како је прописано тачком 6.6. б) тендерске документације морају доставити попуњене и овјерене табеле техничке спецификације. На основу наведеног понуђач је дотсавио докуметацију која је тражена тендерском одкуметацијом, а навода фирма Елим д.о.о. Бања Лука производи само цијеви промјера 50 cm, а цијеви промјера 40 cm и 60 cm не производи **је паушалан и на основу члана 102. став (3) Закона о јавним набавкама жалилац није доказао или барем учинио вјероватним постојање чињеница и разлога каје се тичу повреде поступка. На основу наведеног,** овак жалбени навод је неоснова."
С обзиром на наведени став, сматрамо да жалитељ није доказао или барем учинио вјероватним постојање чињеница и разлога који би учинили понуду понуђача Конзорциј: „ЕЛПОС" д.о.о. Босанска Крупа (Лидер конзорција) и „MC-STELLA" д.о.о. Велика Кладуша (Члан конзорција), а с обзиром на наведену ставку, неприхватљивом.

4. Жалбени наводи жалитеља који се односи на ставку број II 2. Кабловска завршница 0,6/1 kV за Четворожилне умјетном масом изоловане каблове пресјека од 70 до 150 mm2, одбија се као **неоснован.**

Из достављене понуде се види, да иста задовољава тражене елиминаторне захтјеве наведене у табелама техничке усаглашености. Будући да у тендерској документацији није тражена каталошка документација, нити су захтјевани одређени типови опреме, понуда се оцијењивала на основу онога што је понуђач навео у табели техничке усаглашености. Оно што је тендерска документација захтјевала понуђач „NEXEN" д.о.о. Бања Лука у својој понуди то и нуди.
Комисија је приликом евалуације понуда утврдила даје понуђач „NEXEN" д.о.о. Бања Лука попунио Табеле техничке услаглашености, тражене тачком 6.6. тендерске документације, за одређене ставке и тиме потврдио да ће испоручити тражени материјал са дефинисаним техничким карактеристикама.
С друге стране, жалитељ наводи да је пронашао „технички лист наведеног типа завршнице, одакле се може установити да исти не одговара попуњеним подацима у табели, односно да нема пресјек 35-150 mm^2 као што је наведено у понуди. Другим ријечима, изабрана група понуђача је неисправно попунила наведену табелу с обзиром да попуњени подаци не одговарају ствараном стању производа који се нуди. То даље значи да овај понуђач неће моћи да реализује пројекат на начин да испоручи тип 11TE4.150 произвођача Nexans, а пресјека водича 35-150 mm^2 јер исти не постоји у производном програму овог произвођача".
Комисија за набавку је извршила детаљну провјеру типа производа којег понуђач нуди и утврдила да произвођач Nexans производи робу понуђеног типа 1TE4.150 који обухвата попречни пресјек проводника (водича) од 35-150 mm^2, а с друге стране, чак је и у техничком листу којег је жалитељ доставио наведено да тип 1TTE4.150 може обухватати пресјек водича од 35-150 mm^2.
Такође, жалитељ у тексту наводи погрешан тип производа који понуђач нуди. Жалитель наводи тип 11TE4.150, а ради се о типу 1TTE4.150, како је понуђач и уписао у табелу техничке усаглашености.

Доказ:

- Технички лист за тип 1TTE4...
- Наљепница са паковања производа типа 1TTE4.150,
- Технички лист достављен од стране жалитеља.

Због свега напријед наведног сви жалбени наводи жалитеља „NEXEN" д.о.о. Бања Лука одбијају као неосновани.

Уговорни орган је приликом доношења оспораване одлуке поступао у складу са Законом о јавним набавкама, подзаконским актима и захтјевима наведеним у тендерској документацији."

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-1939-4/21 од 19.07.2021. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа у коме наводи:

„У односу на Изјашњење УО, очитујемо се, а како слиједи.

1. У оквиру првог жалбеног навода којим Жалитељ истиче неоснованост Одлуке у погледу неприхватљивости понуде, УО се очитовао без осврта на важне чињенице истакнуте у жалби.

Наиме, у погледу спорне ставке бр. II 11 Метал-оксидни одводник пренапона 280 V, иокА, са стезаљком за прикључак одводника на изоловану нисконапонску мрежу l=1000 mm и стезаљком одводника пренапона за уземљење одводника l=1000 УО жалбени навод одбија као неоснован.

На наводе Жалитеља који се тичу разлога одбијања његове понуде, којим је истакао важне чињенице, УО није ријешио у цјелости, а што му је било наложено претходним Рјешењем Уреда за разматрање жалби филијала Мостар.

Наиме, Уговорни орган је поново узео у обзир само технички лист произвођача „Пламен" на коме се налази податак да се ради о одводнику пренапона 275V, те се изјаснио на сљедећи начин:

„Поступајући по Рјешењу Уреда за разматрање жалби број: ЈН2-03-07-1-596-9/21 од 20.05.2021. године, Комисија за набавку је увидом у достављени извод из каталога - Технички лист произвођача „Пламен" (каталог достављен у претходном жалбеном поступку од стране понуђача тада жалитеља...) утврдила да произвођач производи само одводнике пренапона са трајним радним напоном 275V и 440V... "

Међутим, Уговорни орган ни након првог Рјешења, нити након уложене жалбе није узео у обзир норме и стандарде прописане за ову област, а које је Жалитељ у овом жалбеном наводу детаљно предочио. Уговорни орган се водио и даље искључиво доказима достављеним од стране понуђача (тада жалитеља) у претходном жалбеном поступку, не узимајући у обзир све наведено у жалбеном наводу Жалитеља у овом поступку.

Жалитељ је детаљно објаснио и истакао чињенице да при производњи одводника пренапона називни напон одводника, односно напон на коме ће одводник „прорадити" има толеранцију од + 5%. Стога ако се нпр. као референтна вриједност узме одводник 280V, то значи да његов напон мора бити у опсегу 294V - 266V. Надаље, називни напон на мјесту уградње је 231V те стога уколико дође до пренапона у мрежи, одводник пренапона који има мањи напон ће прије реаговати те сходно томе боље обавити своју функцију. Стога одводник пренапона од 275V улази у дозвољени опсег прописан стандардом, а поред тога, из разлога што има мањи напон, ће да одради бољу заштиту те прије реагује него одводник пренапона од 280V. Битно је нагласити да овај одводник нема пренизак напон да би реаговао на сметње и транзијенте него довољно велик напон да избјегне реаговање на транзијенте, а довољно нижи напон да би прије и брже реаговао него одводник пренапона од 280V.

Све ово наведено Уговорни орган није узео у обзир приликом оцјене овог жалбеног навода, као ни претходно, након Рјешења УРЖ-а Филијала Мостар бр. ЈН2-03-07-1-596-9/21 од 20.05.2021. године:

„Увидом у понуду понуђача ,Нехен" д.о.о. Бања Лука, овај орган је утврдио даје на страници 47. понуде за ставку II11 - метал-оксидни одводник пренапона 280 V,10 кА, са стезаљком за прикључак одводника на изоловану нисконапонску мрежу: l=1000 mm и стезаљком одводника пренапона за уземљење одводника l=1000 mm, понудио робу произвођача ,Пламен" Србија, ознака типа SAL. Имајући у виду наведено предметни навод жалиоца се сматра основаним са аспекта пропуста уговорног органа да сходно одредбама члана 102. став (2) ЗЈН неспорно утврди да ли понуђена роба изабраног понуђача испуњава захтјеве из ТД а у односу на истакнути навод жалиоца и достављени извод из каталога произвођача ,Пламен" Србија. (...)

С тим у вези, уговорни орган ће у поновном поступку неспорно утврдити да ли понуђени производ испуњава захтјеве из ТД, ***на начин да обезбиједи детаљно и прецизно изјашњење о оцјени понуде истог, а у односу на истакнути навод жалиоца и достављени извод из каталога произвођача ,Пламен" Србија.*** *На основу наведеног, овај жалбени навод је* основан." (страна 14. Рјешења УРЖ-а)

Дакле, из цитираног Рјешења јасно произилази наметнута обавеза Уговорном органу да обезбиједи детаљно и прецизно изјашњење о оцјени понуде, што исти није учинио, те је понуђач остао ускраћен за прецизан одговор по питању овог жалбеног навода, са којим је поступљено као да није ни истакнут.
Дакле, УО се у свом Изјашњењу осврнуо само на оцјењивање техничког листа који и није био захтијеван у оквиру понуде, а без узимања у обзир навода Жалитеља којим поткрепљује чињенице да понуђени одводник пренапона посједује боље техничке карактеристике него што је захтјевано.

Сходно наведеном, Жалитељ остаје код овог жалбеног навода и предлаже да се исти оцијени као основан.

2. Другим жалбеним наводом Жалитељ указује на недостатак у понуди одабране групе понуђача, а у оквиру ставке *II 14, II 18 и II 19. Топлоскупљајућа изолациона крпа за изолирање компресионих одцјепних стезаљки 70/25-70 mm2"*

Жалитељ у овом жалбеном наводу указује прије свега на вишезначност понуде, а затим и на недостатке понуђених типова производа. Тачано је да је дошло до лапсуса од стране Жалитеља приликом навођења да одабрана група понуђача нуди 1GDT1A, те стоји да одабрана група понуђача нуди 1GDT1B, али остаје чињеница даје у табели на страници 102. понуђен и тип GT3 што поткрепљује Жалитељеву тврдњу о вишезначности понуде. Ово указивање од стране Жалитеља јц било довољно да УО уочи такав недостатак и да сходно томе овај жалбени навод оцијени као основан.

Наиме, на страници 102. је јасно уочљиво да ова група понуђача нуди више типова, што је тендерском документацијом експлицитно забрањено. Дакле, као ознака типа наведено је: „1GDT1B, GT3", а да се ради о алтернативном нуђењу јасно потврђује и знак интерпункције (зарез) између ова два типа. Указивање на овај недостатак је и био циљ Жалитеља, а што је Уговорни орган у потпуности занемарио иако је поново извршио провјеру табеле на страни 102. Понуде.

Такође, с обзиром даје УО извршио, како наводи *детаљну провјеру типа производа 1GDT1B,* те утврдио да исто постоји и иде у прилог одабраној групи понуђача, тако је у циљу правилне Одлуке и једнаког третмана према понуђачима могао провјерити и ГТ3 чији је технички лист Жалитељ пропустио доставити, а којег сада достављамо у прилогу. Уговорни орган је дужан да се током читавог поступка јавне набавке опходи једнако према свим понуђачима.

Без осврта на навод о вишезначности понуде, ускраћујући Жалитељу детаљно образложења Уговорни орган оцијенио је у свом Изјашњењу овај жалбени навод као неоснован.

Жалитељ остаје при овом жалбеном наводу, истичући чињеницу да ова група понуђача врши алтернативно нуђење, те да понуђени тип GT3 није изолациона крпа него представља изолациону цијев са лепилом, те остаје при тврдњи да је понуду припремљену на овакав начин било неопходно оцијенити као неприхватљиву.

„Члан 68

(Разлози за одбацивање захтјева за учешће или понуде)

(1) Уговорни орган одбацује захтјев за учешће или понуду, ако кандидат/понуђач није доставио тражене доказе или је доставио непотпуне доказе или је лажно представио информације које су доказ испуњења услова из чл. од 45. до 51. овог закона.

е)је у понуди дала алтернативна понуда, а она није допуштена;"

3. Трећим жалбеним наводом Жалитељ указује на непрецизност и неодређеност појединих података у погледу ставке II 11: *Метал оксидни одводник пренапона 280 V, 10 kA, са стезаљком за прикључак одводника на изоловану нисконапонску мрежу l=1000 mm и стезаљком одводника пренапона за уземљење одводника l=1000.*

Жалитељ овим жалбеним наводом указује на чињеницу да одабрана група понуђача није дала егзактне вриједности, него опсег вриједности што чини понуду ове групе неједнозначном.

Наиме, за податак *способност апсорпције енергије* понуђена је вриједност *„min 2 kJ/kV Uc".* Другим ријечима овај понуђач је само преписао захтјев Уговорног органа, те је пропустио навести децидне податке.

Жалитељ истиче чињеницу да се табеле техничких података једини начин евалуације у конкретном поступку, те је недопустиво остављање одредивих података, на мјестима на којима исти морају бити одређени.

Надаље, Жалитељ истиче исти недостатак и у погледу захтјеву за *„отпорност кућишта на загађење"* гдје је одабрана група понуђача навела min 20 mm/kV Uc.
Жалитељ у вези са овим наводом истиче:
‚С обзиром даје наведени податак немогуће провјерити, јер не постоји било каква друга техничка документација, а ради се о подацима који су егзактни те који не могу имати различите вриједности на истој опреми, то значи да ова група понуђача није исправно понудила табелу техничких података. "

На све наведено, УО у свом Изјашњењу истиче даје одабрана група понуђача попунила табеле и тиме потврдила да ће испоручити тражени материјал. Међути, с обзиром даје у првом случају постављен опсег, дакле није одређена тачна вриједност, поставља се питање прецизних карактеристика материјала које ће ова група понуђача испоручити? Остављањем неодређених података у табели, не могу се у потпуности утврдити прецизне карактеристике понуђене опреме.

Такође, у Изјашњењу УО се позива на Рјешење Уреда за разматрање жалби број: ЈН2-03-07-1-596- 9/21 од 20.05.2021. године наводећи став УРЖ-а који се никако не може довести у везу са конкретним случајем:

На основу наведеног понуђач је доставио документацију која је тражена тендерском документацијом, а навода фирма Елим д.о.о. Бања Лука производи само цијеви промјера 50 ст, а цијеви промјера 40 ст 160 ст не производи је паушалан и на основу члана 102. став (3) Закона о јавним набавкама БиХ жалилац није доказао или бармен учинио вјероватним постојање чињеница И разлога које се тичу повреде поступка"

Цитирано Рјешење се ни на који начин не може довести у везу нити примјенити на конкретан случај. У жалбеном наводу Жалитеља ријеч је о уписивању података који као такви морају бити одређени, а не одредиви, стога није јасно на који начин УО ово Рјешење доводи у везу са овим жалбеним наводом.

Сходно наведеном, Жалитељ остаје код свега наведеног у овом жалбеном наводу, те истиче чињеницу да је табела неправилно попуњена усљед чега је наступио недостатак прецизних података о карактеристикама материјала који ће се испоручити.

4. У погледу четвртог жалбеног навода Уговорни орган се изјашњава на начин да је Комисија пронашла техничку документацију за наведену завршницу и да чак и у техничком листу којег је Жалитељ доставио наведено да тип 1TGE4.150 може обухватити пресјек водича од 35 - 150 mm^2. Сматрамо да је Уговорни орган извео погрешан и паушалан закључак јер није извршио исправну анализу достављеног документа.

Наиме у техничком листу је дата табела са типовима и пресјецима које завршница има:

Endverschluss Typ	Nenn-spannung U_o/U (kV)	Leiterguerschnitt[1]) (mm^2)	
		min.	max.
1TTE3 & 1TTE4.16	0,6/1	4	16
1TTE3 & 1TTE4.50	0,6/1	16	50
1TTE3 & 1TTE4.150	0,6/1	70	150
1TTE3& 1TTE4.300	0,6/1	185	300

Дакле ова табела јасно указује да је тип завршнице 1TGE4.150 има опсег монтаже на каблове 70 - 150 mm^2. Дакле Уговорни орган је занемарио наведну табелу те је апсолутно погрешан закључак извео на основу примјера како се наручује ова опрема.
На истој страници техничког листа наведено је:

Bestellangaben
Bestcllbczeichnung
des Warmschrumpf-Freiluft-
Endvcrschlusses
entsprechend dem
vervvendeten Kabeltyp und
Leiterquerschnitt auswahlen.

Што се преводи као:

Детаљи наруџбе
Крајња дестинација завршнице за ваньску уградњу
према кориштеном типу кабла и
одабрани опсег попречног пресјека проводника.

Даље је наведено и:

Bestellbeispiel
Warmschrumpf-Freiluft-
Endverschluss fur
vieradriges Kunststoffkabel,
Nennspannung 0,6/1 kV,
Leitcrqucrschnitt 35-150 mm^2
Artikclnummcr: 1TTE4.150

Што се преводи као:

Примјер наруџбе
Топлоскупљајућа завршница за ваньски монтажу за 4-жилне пластичне кабеле
Назива и напон 0.6/1 kV,
Попречни пресјек водича 35-150 mm^2
Број артикла: 1TTE4.150

Другим ријечима, дио каталога којег је Уговорни орган узео као релевантан представља примјер како извршити наруџбу. То нису никакви релевантни технички подаци који се могу узети у обзир нити се на основу њих може закључити да овај произвођач може заиста испоручити завршницу пресјека кабела 35 -150 mm^2.

Сматрамо да је Уговорни орган неправилно одбацио жалбени навод, водећи се паушалним подацима а занемарујући егзактне вриједности дате у табели. Сходно томе, овај жалбени навод мора бити усвојен те понуда изабране групе понуђача проглашена технички неисправном.

Имајући у виду све напријед наведено, остајемо код приједлога и захтјева из Жалбе, те предлажемо да Уред за разматрање жалби у складу са чланом 111. Закона о јавним набавкама БиХ, а у вези са чланом 230. Закона о управном поступку:

- Усвоји жалбу жалитеља „Nexen“ д.о.о. Бања Лука у потпуности
- Наложи Уговорном органу да Жалитељу накнади трошкове жалбеног поступка, за састав жалбе по адв. пуномоћнику у износу од 658,12 КМ

Жалитељ захтијева повратак накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којем одреди другостепени орган, на основу члана 108. став 6. Закона о јавним набавкама.“

У складу с чланом 94. став 2. Закона о јавним набавкама изабрана група понуђача „Елпос“ д.о.о. Босанска Крупа и „MC Stella“ д.о.о. Велика Кладуша је актом број ЈН2-03-07-1-1939-5/21 од 19.07.2021. године обавијештена о вођењу поступка по жалби, те јој је омогућено да се изјасни о наводима друге стране, увидом у спис утврђено је изабрана група понуђача није доставила изјашњење на жалбене наводе.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћеног лица, у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама, те утврдило да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од овлашћеног лица.

Поред наведеног овај орган је прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3) Закона о јавним набавкама и утврдило да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је дјелимично основана

Поступајући по жалби, овај орган је извршило увид у достављену документацију, анализирајући појединачне доказе и њихову међусобну везу, имајући у виду жалбене наводе, изјашњење уговорног орган и правила поступка провођења јавних набавки.

У **првом жалбеном наводу** жалилац наводи да уговорни орган није извршио исправну евалуацију понуде а што је био дужан на основу Рјешења Уреда за разматрање жалби. Наиме, Уговорни орган је узео у обзир само технички лист произвођача Пламен на коме се заиста налази информација да се ради о одводнику пренапона 275V. Међутим, Уговорни орган је био у обавези узети у обзир и друге норме те стандарде који прописују ову област. Наиме, при производњи одводника пренапона, називни напон одводника, односно напон на коме ће одводник „прорадити" има толеранцију од + 5%. Стога ако се нпр. као референтна вриједност узме одводник 280V, то значи да његов напон мора бити у опсегу 294V - 266V. Надаље, називни напон на мјесту уградње је 231V те стога уколико дође до пренапона у мрежи, одводник пренапона који има мањи напон ће прије реаговати те сходно томе боље обавити своју функцију. Стога одводник пренапона од 275V улази у дозвољени опсег прописан стандардом, а поред тога, из разлога што има мањи напон, ће да одради бољу заштиту те прије реагује него одводник пренапона од 280V. Битно је нагласити да овај одводник нема пренизак напон да би реаговао на сметње и транзијенте него довољно велик напон да избјегне реаговање на транзијенте, а довољно нижи напон да би прије и брже реаговао него одводник пренапона од 280V.

На неопходност да Уговорни орган у поновном поступку утврди да ли понуђени производ испуњава услове из ТД, указује и најновија пракса Уреда за разматрање жалби Филијала Мостар бр. ЈН2-03-07-1- 596-9/21 од 20.05.2021. године.
„Увидом у понуду понуђача „Nexen" д.о.о. Бања Лука, овај орган је утврдио да је на страници 47. понуде за ставку II 11 - метал-оксидни одводник пренапона 280 V, 10 kA, са стезаљком за прикључак одводника на изоловану нисконапонску мрежу: l=1000 mm и стезаљком одводника пренапона за уземљење одводника l=1000 mm, понудио робу произвођача ,Пламен" Србија, ознака типа SAL. Имајући у виду наведено предметни навод жалиоца се сматра основаним са аспекта пропуста уговорног органа да сходно одредбама члана 102. став (2) ЗЈН неспорно утврди да ли понуђена роба изабраног понуђача испуњава захтјеве из ТД а у односу на истакнути навод жалиоца и достављени извод из каталога произвођача Пламен" Србија. (...)
С тим у вези, уговорни орган ће у поновном поступку неспорно утврдити да ли понуђени производ испуњава захтјеве из ТД, на начин да обезбиједи детаљно и прецизно изјашњење о оцјени понуде истог, а у односу на истакнути навод жалиоца и достављени извод из каталога произвођача ,Пламен" Србија. На основу наведеног, овај жалбени навод је основан." (страна 14. Рјешења УРЖ-а)

С обзиром да је понуђени одводник пренапона супериоран, односно представља боље техничке карактеристике него што је захтјевано, Уговорни орган је у својој анализи то морао нагласити, те сходно томе прихватити понуду Жалиоца.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
Понуђач „NEXEN" д.о.о. Бања Лука је на страни 47. Понуде, у Табели техничке усаглашености за спорну ставку, уписао да ће испоручити производ према траженим елеиминаторним захтјевима за редни број 2. „Трајни радни напон одводника Uc", одводник пренапона са траженим напоном од 280 V. Будући да у тендерској

документацији није тражена каталошка документација, нити су захтјевани одређени типови опреме, понуда се оцијењивала на основу онога што је понуђач навео у Табели техничке усаглашености. Поступајући по Рјешењу Уреда за разматрање жалби број: ЈН2-03-07-1-596-9/21 од 20.05.2021.године, Комисија за набавку је увидом у достављени извод из каталога-Технички лист произвођача „Пламен" (каталог достављен у претходном жалбеном поступку од стране понуђача тада жалитеља Конзорциј: „ЕЛПОС" д.о.о. Босанска Крупа (Лидер конзорција) и „MC-STELLA" д.о.о. Велика Кладуша (Члан конзорција), утврдила да произвођач „Пламен" производи само одводнике пренапона са трајним радним напоном од 275V и 440V, односно произвођач „Пламен" не производи одводнике пренапона са траженим трајним радним напоном од 280V, као што је понуђач „NEXEN" д.о.о. Бања Лука навео у Табели техничке усаглашености.
Комисија за набавку је поново извршила увид у понуду и утврдила да је понуђач „NEXEN" д.о.о. Бања Лука понудио производ који не испуњава захјеве из Тендерске документације, навео нетачне податке за понуђени производ, односно понудио је производ који произвођач „Пламен" не производи са трајним радним напоном од 280V. Увидом у извод из каталога и узимајући у обзир наведене нетачне податке у Табели техничке усаглашености од стране понуђача „NEXEN" д.о.о. Бања Лука, комисија за набавку остаје при ранијем мишљењу да понуда понуђача „NEXEN" д.о.о. Бања Лука не задовољава елиминаторне захтјеве постављене у тендерској документацији.

Овај орган је увидом у Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 03-19691/21 од 21.06.2021. године, утврдио да је понуда жалиоца оцијењена као неприхватљива из сљедећег разлога:
„Узимајући у обзир каталог произвођача „Пламен" Србија, достављен од стране понуђача Конзорциј: „ЕЛПОС" д.о.о. Босанска Крупа (Лидер конзорција) и „MC-STELLA" д.о.о. Велика Кладуша (Члан конзорција) у жалбеном поступку, за ставку бр. II 11: Метал-оксидни одводник пренапона 280 V, 10 kA, са стезаљком за прикључак одводника на изоловану нисконапонску мрежу l=1000 mm и стезаљком одводника пренапона за уземљење одводника l=1000 mm, а поступајући по Рјешењу Уреда за разматрање жалби, број: ЈН2-03-07-1-596-9/21 од 20.05.2021.године, којим је Уговорном органу наложено да неспорно утврди да ли понуђени производ испуњава захтјеве из Тендерске документације и у односу на достављени извод каталога, Комисија за јавну набавку је утврдила сљедеће:
Понуђач „NEXEN" д.о.о. Бања Лука је на страни 47. Понуде у Табелу техничке усаглашености за предметну ставку уписао да нуди опрему типа SAL, произвођача „Пламен" Србија. У Табели техничке усаглашености као елиминаторни захтјев под р.б. 2. - Трајни радни напон одводника УЦ, постављен је напон од 280 V. Из достављеног каталога произвођача „Пламен" Србија, видљиво је да исти не садржи опрему траженог нивоа напона, већ садржи податке о опреми напонског нивоа од 275V и 440V.

Из наведеног произилази да понуда понуђача не задовољава елиминаторне захтјеве постављене у тендерској документацији"

Овај орган је у предметном поступку јавне набавке донио Рјешење број: ЈН2-03-07-1-596-9/21 од 20.05.2021. године, у коме је између осталога ријешавао жалбени навод који се односи на предметни жалбени навод, те је у истом наведено:

„Имајући у виду наведено, предметни навод жалиоца се сматра основаним са аспекта пропуста уговорног органа да сходно одредбама члана 102. став (2) ЗЈН неспорно утврди да ли понуђена роба изабраног понуђача испуњава захтјеве из ТД а у односу на истакнути навод жалиоца и достављени извод из каталога произвођача „Пламен" Србија, с обзиром да у изјашњењу на жалбу уговорни орган само паушално наводи да понуда задовољава тражене елиминаторме захтјеве наведене у табелама техничке усаглашености и будући да у тендерској документацији није тражена каталошка документација, нити су захтјевани одређени типови опреме, понуда се оцијењивала на основу онога што је понуђач навео у табели техничке усаглашености.
С тим у вези, уговорни орган ће у поновном поступку неспорно утврдити да ли понуђени производ, испуњава захтјеве из ТД, на начин да обезбиједи детаљно и прецизно изјашњење о оцјени понуде истог, а у односу на истакнути навод жалиоца и достављени извод из каталога произвођача „Пламен" Србија."

Наведеним Рјешењем овог органа уговорном органу је наложено да у поновном поступку неспорно утврдити да ли понуђени производ, испуњава захтјеве из ТД, на начин да обезбиједи детаљно и прецизно изјашњење о оцјени понуде истог, а у односу на истакнути навод жалиоца и достављени извод из каталога произвођача „Пламен" Србија.

Разматрајући предметни жалбени навод, овај орган је утврдио да је уговорни орган поступио у складу са рјешењем овог органа број: ЈН2-03-07-1-596-9/21 од 20.05.2021. године, по предметном жалбеном наводу, јер је у ожалбеној одлуци детаљно и прецизно навео разлоге одбацивања понуде жалиоца, а у односу на истакнути навод жалиоца и достављени извод из каталога произвођача „Пламен" Србија, и при том утврдио да је жалилац на страни 47. Понуде у Табелу техничке усаглашености за предметну ставку уписао да нуди опрему типа SAL, произвођача „Пламен" Србија, да је у Табели техничке усаглашености као елиминаторни захтјев под р.б. 2. - Трајни радни напон одводника УЦ, постављен напон од 280 V, као и да је из достављеног каталога произвођача „Пламен" Србија, видљиво да исти не садржи опрему траженог нивоа напона, већ садржи податке о опреми напонског нивоа од 275V и 440V, а што је и овај орган увидом у извод из каталога произвођача „Пламен" Србија утврдио.

Наиме, жалилац у жалби наводи да при производњи одводника пренапона, називни напон одводника, односно напон на коме ће одводник „прорадити" има толеранцију од + 5%, те да је понуђени одводник пренапона супериоран, односно представља боље техничке карактеристике него што је захтјевано, и да уговорни орган у својој анализи то морао нагласити, овај орган сматра да је исти паушалан и на основу члана 102. став (3) Закона о јавним набавкама жалилац није доказао или барем учинио вјероватним постојање чињеница и разлога који се тичу повреде поступка, односно у тендерској

документацији нигдје није било прописано да за наведене ставку може понудити било какво одступање, те да је жалилац у складу са одредбама Закона о јавним набавкама имао могућност да постави питање у односу на предметну ставку, те имао могућност да изјави жалбу на тендерску документацију, а што је пропустио учинити.

На основу наведеног, жалбени навод је **неоснован.**

У **другом жалбеном наводу** жалилац наводи да је одабрана група понуђача на позицији *„Ставка број II14, II18 и II19. Топлоскупљајућа изолациона крпа за изолирање компресионих одцјепних стезаљки 70/25-70 mm2"* понудио више производа произвођача Nexans. Понуђени производи су ознаке: 1GDT1A, GT3. Дакле јасно је да одабрани понуђач не нуди једнозначно опрему него нуди два различита производа за једну позицију.
Додатном анализом установљено је да понуђени производи не одговарају захтјеву, односно уопште не представљају тражени тип опреме.
Наиме, производи 1GDT... произвођача Nexans имају типове 1GDT2, 1GDT3 и 1GDT4 овисно од тога који од кабла се спаја, односно са којег кабла се врши одвајање на који.

Дакле, анализом техничког листа из прилога може се уочити сљедеће:
- не постоје типови 1GDT1A у службеним каталозима произвођача
- фамелија производа 1GDT нема могућност изоловања четворожилних каблова пресјека 70 - 150 mm2 како је то захтјевано тендерском документацијом и као што је у својој понуди одабрани понуђач навео

Другим ријечима, за разлику од случаја одступања код Жалиоца које је у границама прописаних стандардом, одабрани понуђач је понудио непостојеће типове производа, те у коначници фамилију производа која уопште не може да изолује каблове које је Уговорни орган тендерском документацијом захтијевао.

Производ GT3, чији технички лист такође достављамо као прилог жалби, такође није изолациона крпа него представља изолациону цијев са лепилом. У оваквој примјени са KOS стезаљком, примјена изолационе цијеви умјесто изолационе крпе би била физички немогућа, што у принципу значи да је овај понуђач понудио алтернативно рјешење и са овим производом.

Сходно свему наведеном, може се закључити да је понуда одабраног пронуђача заправо вишезначна (понуђена три производа на једној позицији), представља алтернативну понуду (није понуђено рјешење које је захтјевано него алтернативно рјешење) те као таква мора бити одбачена као технички неисправна.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:

Из достављене понуде се види, да иста задовољава тражене елиминаторне захтјеве наведене у табелама техничке усаглашености. Будући да у тендерској документацији

није тражена каталошка документација, нити су захтјевани одређени типови опреме, понуда се оцјењивала на основу онога што је понуђач навео у табели техничке усаглашености. Оно што је тендерска документација захтјевала понуђач Конзорциј: „ЕЛПОС" д.о.о. Босанска Крупа (Лидер конзорција) и „MS-STELLA" д.о.о. Велика Кладуша (Члан конзорција) у својој понуди то и нуди. Комисија је приликом евалуације понуда утвдила да је понуђач Конзорциј: „ЕЛПОС“ д.о.о. Босанска Крупа (Лидер конзорција) и „MC-STELLA" д.о.о. Велика Кладуша (Члан конзорција) попунио Табеле техничке усаглашености, тражене тачком 6.6. тендерске документације, за одређене ставке и тиме потврдио да ће испоручити тражени материјал са дефинисаним техничким карактеристикама.

Жалитељ у жалби наводи да понуђач Конзорциј: „ЕЛПОС" д.о.о. Босанска Крупа (Лидер конзорција) и „MC- STELLA" д.о.о. Велика Кладуша (Члан конзорција), за предметну ставку нуди тип 1GDTA, што није тачно, с обзиром да је на страни 102. Понуде достављена попуњена табела техничке усаглашености у којој је уписано да се нуди тип 1GDT1B.

Комисија за набавку је извршила детаљну провјеру типа производа којег понуђач нуди и утврдила да постоји тип 1GDT1B, којег понуђач нуди.

Доказ:

- Nexans Test report n^0 2765 za tip 1GDT1B.

Надаље, жалитељ у жалби наводи да у прилогу жалбе доставља технички лист за производ GT3, међутим исто није доставио, нити на страни 4. жалбе уписано у дијелу „Списак прилога" да исто доставља, па с тим у вези Уговорни орган сматра да жалитељ није доказао или барем учинио вјероватним постојање чињеница и разлога који би учинили понуду понуђача Конзорциј: „ЕЛПОС" д.о.о. Босанска Крупа (Лидер конзорција) и „MC-STELLA" д.о.о. Велика Кладуша (Члан конзорција), а с обзиром на наведену ставку, неприхватљивом.

Овај орган је на основу документа у спису и изјашњења уговорног органа утврдио да се предметни жалбени навод односи на ставку број II8, II12 и II13. Топлоскупљајућа изолациона крпа за изолирање компресионих одцјепних стезаљки 70/25-70 mm2, а не на ставку број II14, II18 и II19. Топлоскупљајућа изолациона крпа за изолирање компресионих одцјепних стезаљки 70/25-70 mm2, како у жалбеном наводу жалилац наводи.

Увидом у понуду изабране групе понуђача: „ЕЛПОС" д.о.о. Босанска Крупа и „MC-STELLA" д.о.о. Велика Кладуша, овај орган је утврдио да је страници 102. понуде за ставку број: II8, II12 и II13. Топлоскупљајућа изолациона крпа за изолирање компресионих одцјепних стезаљки 70/25-70 mm2, понуђена робу произвођача **„Nexans“ Њемачка**, ознака типа **1GDT1B, GT3**.

Имајући у виду наведено, предметни навод жалиоца се сматра **основаним** јер је изабрани понуђач понудио два типа производа са ознакама **1GDT1B, GT3**, а тендерском документацијом није прописана могућност нуђења више типова прозвода, а уговорни орган је дужан да се при прегледу и оцјени понуда придржава тендерске документације коју је прописао.
На основу наведног, овај жалбени навод је **основан.**

У **трећем жалбеном наводу** жалилац наводи да је на страници 103 своје понуде, одабрана група понуђача доставила попуњену табелу техничких података за ставку број II11: Метал оксидни одводник пренапона.
За неке од карактеристика, одабрана група понуђача није дала егзакте вриједности, него опсег вриједности што чини понуду ове групе неједнозначну. Наиме, за податак, способност апсорције енергије понуђена је вриједност „min 2 kJ/kV Uc". Другим ријечима овај понуђач је само преписао захтјев Уговорног органа. С обзиром да су табеле техничких података једини начин техничке евалуације понуде, сматрамо да непопуњавањем табеле, односно начин на који је попуњена табела без давања тачних података, онемогућује се Уговорни орган да изврши техничку евалуацију понуда.
Исти недостатак, односно неисправно уношење података, односно идентично преписивање захтјева је и на захтјеву за „отпорност кућишта на загађење" гдје је одабрана група понуђача навела min 20 mm/kV Uc.
С обзиром да је наведени податак немогуће провјерити јер не постоји било каква друга техничка докумнетација, а ради се о подацима који су егзактни те који не могу имати различите вриједности на истој опреми, то значи да ова група понуђача није исправно понудила табелу техничких података.

Оно што је још потребно нагласити је чињеница да нити у једном каталогу или техничком документу ови подаци се не дају као минималне вриједности, него овисно од произвођача до произвођача имају тачну вриједност јер представљају једну од основних техничких карактеристика одводника пренапона.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:

Из достављене понуде се види, да иста задовољава тражене елиминаторне захтјеве наведене у табелама техничке усаглашености. Будући да у тендерској документацији није тражена каталошка документација, нити су захтјевани одређени типови опреме, понуда се оцјењивала на основу онога што је понуђач навео у табели техничке усаглашености. Оно што је тендерска документација захтјевала понуђач Конзорциј; „ЕЛПОС" д.о.о. Босанска Крупа (Лидер конзорција) и „MC-STELLA" д.о.о. Велика Кладуша (Члан конзорција) у својој понуди то и нуди. Комисија је приликом евалуације понуда утвдила да је понуђач Конзорциј: „ЕЛПОС" д.о.о. Босанска Крупа (Лидер конзорција) и „MC-STELLA" д.о.о. Велика Кладуша (Члан конзорција) попунио Табеле техничке усаглашености, тражене тачком 6.6. тендерске документације, за одређене ставке и тиме потврдио да ће испоручити тражени материјал са дефинисаним техничким карактеристикама.

Овакав став је изнесен и у Рјешењу Уреда за разматрање жалби, број: ЈН2-03-07-1-596-9/21 од 20.05.2021 .године у којем је наведено:

„Увидом у тендерску документацију утврђено је да уговорни орган није захтјевао било какве документе као доказ подацима наведеним у табелама техничке усаглашености, осим да се како је прописано тачком 6.6. б) тендерске документације морају доставити попуњене и овјерене табеле техничке спецификације. На основу наведеног понуђач је дотсавио докуметацију која је тражена тендерском одкуметацијом, а навода фирма Елим д.о.о. Бања Лука производи само цијеви промјера 50 cm, а цијеви промјера 40 cm и 60 cm не производи **је паушалан и на основу члана 102. став (3) Закона о јавним набавкама жалилац није доказао или барем учинио вјероватним постојање чињеница и разлога које се тичу повреде поступка. На основу наведеног,** овак жалбени навод је неоснова."

С обзиром на наведени став, сматрамо да жалитељ није доказао или барем учинио вјероватним постојање чињеница и разлога који би учинили понуду понуђача Конзорциј: „ЕЛПОС" д.о.о. Босанска Крупа (Лидер конзорција) и „МС-STELLA“ д.о.о. Велика Кладуша (Члан конзорција), а с обзиром на наведену ставку, неприхватљивом.

Увидом у понуду изабране групе понуђача: „ЕЛПОС" д.о.о. Босанска Крупа и „МС-STELLA" д.о.о. Велика Кладуша, овај орган је утврдио да је страници 103. понуде за ставку број: II 11: Метал оксидни одводник пренапона 280 V, у табели (Елиминаторни захтјеви за ставку II 11), у тачки 7. (способност апсорције енергије) наведено „min 2 kJ/kV Uc“, и да је тачки „отпорност кућишта на загађење по IEC 60815“ navedeno „min 20 mm/kV Uc (класа II према IEC 60815).

У наведеној табели уговорни орган је као елиминаторни захтјев за тачку 7. (способност апсорције енергије) захтијевао „min 2 kJ/kV Uc“, а за тачку „отпорност кућишта на загађење по IEC 60815“ захтијевао „min 20 mm/kV Uc (класа II према IEC 60815)..

На основу наведеног, овај жалбени навод је **неоснован**, јер је изабрана група понуђача понудила за тачку 7. (способност апсорције енергије) и за тачку „отпорност кућишта на загађење по IEC 60815“ карактеристе које су тражене као елиминаторни захтјев уговорног органа, те овај орган сматра да ненавођење егзактних података за наведене тачке, не може бити основ за одбацивање понуде као неприхватљиве.

У **четвртом жалбеном наводу** жалилац наводи да је одабрана група понуђача на страници 100. своје понуде доставила попуњену табелу техничких података за *„Ставка број II 2 : Кабловска завршница 0,6/1 kV за четворожилне умјетном масом изоловане каблове пресјека 70 до 150 mm2.“У* наведеној табели назначено је да се нуди произвођач Nexans, тип 11TE4.150 те да се односи на пресјек водича 35 -150 mm2. Анализом техничке документације наведеног произвођача, Жалилац је пронашао технички лист наведеног типа завршнице, одакле се може установити да исти не одговара попуњеним подацима у табели односно да нема пресјек 35 - 150 mm2 као што је то наведено у

понуди. Другим ријечима, изабрана група понуђача је неисправно попунила наведену табелу с обзиром да попуњени подаци не одговарају стварном стању производа који се нуди. То даље значи да овај понуђач неће моћи да реализује пројекат на начин да испоручи тип 11TE4.150 произвођача Nexans а пресјека водича 35 - 150 mm2 јер исти не постоји у производном програму овог произвођача.

Сходно свему наведеном, а на исти начин на који је одбачена понуда Жалиоца, сматрамо да Уговорни орган мора одбацити понуду изабране групе понуђача.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:

Из достављене понуде се види, да иста задовољава тражене елиминаторне захтјеве наведене у табелама техничке усаглашености. Будући да у тендерској документацији није тражена каталошка документација, нити су захтјевани одређени типови опреме, понуда се оцијењивала на основу онога што је понуђач навео у табели техничке усаглашености. Оно што је тендерска документација захтјевала понуђач „NEXEN" д.о.о. Бања Лука у својој понуди то и нуди.
Комисија је приликом евалуације понуда утврдила даје понуђач „NEXEN" д.о.о. Бања Лука попунио Табеле техничке услаглашености, тражене тачком 6.6. тендерске документације, за одређене ставке и тиме потврдио да ће испоручити тражени материјал са дефинисаним техничким карактеристикама.
С друге стране, жалитељ наводи да је пронашао „технички лист наведеног типа завршнице, одакле се може установити да исти не одговара попуњеним подацима у табели, односно да нема пресјек 35-150 mm^2 као што је наведено у понуди. Другим ријечима, изабрана група понуђача је неисправно попунила наведену табелу с обзиром да попуњени подаци не одговарају ствраном стању производа који се нуди. То даље значи да овај понуђач неће моћи да реализује пројекат на начин да испоручи тип 11TE4.150 произвођача Nexans, а пресјека водича 35-150 mm^2 јер исти не постоји у производном програму овог произвођача".
Комисија за набавку је извршила детаљну провјеру типа производа којег понуђач нуди и утврдила да произвођач Nexans производи робу понуђеног типа 1TE4.150 који обухвата попречни пресјек проводника (водича) од 35-150 mm^2, а с друге стране, чак је и у техничком листу којег је жалитељ доставио наведено да тип 1TTE4.150 може обухватати пресјек водича од 35-150 mm^2.
Такође, жалитељ у тексту наводи погрешан тип производа који понуђач нуди. Жалитељ наводи тип 11TE4.150, а ради се о типу 1TTE4.150, како је понуђач и уписао у табелу техничке усаглашености.

Доказ:

- Технички лист за тип 1TTE4...
- Наљепница са паковања производа типа 1TTE4.150,
- Технички лист достављен од стране жалитеља.

Увидом у понуду изабране групе понуђача: „ЕЛПОС" д.о.о. Босанска Крупа и „MC-STELLA" д.о.о. Велика Кладуша, овај орган је утврдио да је страници 100. понуде за ставку број: II 2: Кабловска завршница 0,6/1 kV за четворожилне умјетном масом изоловане каблове пресјека 70 до 150 mm2, у табели (Елиминаторни захтјеви за ставку II 2), у тачки 4. (пресјек водича, mm2, 70÷150) наведено „35-150".

У наведеној табели уговорни орган је као елиминаторни захтјев за тачку 4. (пресјек водича, mm2, 70÷150) захтијевао прссјек водича „70÷150 mm2".

На основу наведеног, овај жалбени навод је **основан**, јер је изабрана група понуђача понудила за тачку 4. (пресјек водича, mm2, 70÷150) карактеристе које не одговорају тражном елиминаторном захтјеву уговорног органа, односно тражен је пресјек водича „70÷150 mm2", а понуђен је пресјек водича **„35-150 mm2"**, те овај орган сматра да понуда изабране групе понуђача у овом дијелу не испуњава тражене елиминаторне захтјеве уговорног органа.

У поновљеном поступку уговорни орган ће у складу са упутствима овог органа донијети правилну и закониту одлуку, све у складу са одредбама ЗЈН и подзаконским актима.

Жалилац предметном жалбом захтјева накнаду трошкова по пуномоћнику/адвокату у износу од 658,12 КМ.
С обзиром да се усваја жалба овај орган у складу са чланом 105. став (2) ЗУП-а и примјеном Тарифног броја 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник Републике Српске" број: 68/05), усваја и захтјев жалиоца за накнаду трошкова за састав жалбе по адвокату у износу од 450,00 КМ, паушал 25% у складу с тарифним бројем 12. АТРС у износу од 112,50 КМ, ПДВ 17 % у износу од 95,62, што укупно износи 658,12 КМ.
Одлука о висини трошкова, донешена је и утврђена примјењујући тарифни број 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у РС, који прописује накнаду у непроцјењивим предметима, састав жалбе у управном поступку, 150 бодова увећано за 50% за састав правног лијека и паушал у складу с тарифним бројем 12. АТРС. Овај орган своју одлуку је донио у складу са ставом Суда БиХ изнесеним у Пресуди број: S1 3 U 023495 16 U од 16.3.2018. године, а потврђеним у Пресуди апелационог управног вијећа Суда БиХ број: S1 3 U 023495 18 Uvp.

Повратуплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршит ће се на основу посебног рјешења овог органа, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 86/14).

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, а у складу са чланом 93. став (7), чланом 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), овај орган ријешио је жалбу, као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:

Ово Рјешење је коначно и извршно. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Јосип Драгић, дипл. правник

Достављено:
- „Nexen" д.о.о. Бања Лука, заступан по пуномоћнику Борису Мандићу, адвокату из Источног Сарајева
- ЈП ЕП БиХ д.д. Сарајево, Подружница „Електродистрибуција" Бихаћ
- Група понуђача „ЕЛПОС" д.о.о. Босанска Крупа и „MC-Stella" д.о.о. Велика Кладуша
- Евиденција
- а/а